

ПРОТОКОЛ № 1 **за отваряне на офертите**

подадени за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Периодична доставка на строителни материали за нуждите на община Крумовград и обслужващите звена” по обособени позиции № 1, 2, 3, 4 и 5**

В изпълнение на заповед № КО – 921 от 27.12.2018 г., **комисия в състав:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Абидин Хаджимехмед – заместник-кмет на Община Крумовград;

ЧЛЕНОВЕ:

1. Виолета Хаджиева – директор на дирекция „Финанси и счетоводство” в общинска администрация Крумовград;

2. инж. Мирян Първанов – директор на дирекция „Териториално развитие и благоустройство” в общинска администрация Крумовград;

3. Ася Хаджъисмаил – юрисконсулт в дирекция „Правна и обществени поръчки“ в общинска администрация Крумовград;

4. Ибрахим Хабиб – гл. специалист „Капитално строителство“ в дирекция „Териториално развитие и благоустройство“ в общинска администрация Крумовград,
се събра на 27.12.2018 г. от 10:00 ч. в заседателна зала на общинска администрация Крумовград и започна работа в пълен състав, видно от приложения присъствен списък.

I. Обща информация

Председателят на комисията прие от служител на деловодството на общинска администрация Крумовград приемо-предавателен протокол с подадените оферти за участие в настоящата процедура за възлагане на обществената поръчка.

В определения, съгласно обявлението за обществена поръчка час за отваряне на постъпилите оферти за участие и видно от приложения към документацията присъствен списък, имаше двама присъстващи представители на участниците в процедурата, а именно: г-н Стефан Викентиев Добрев и г-жа Николина Димова Стоянова – упълномощени представители на „Караман” ООД гр. Кърджали.

Председателят на комисията пристъпи към изпълнение на своите задължения и запозна членовете на комисията с хронологията на обществената поръчка:

Със заповед № КО-856/29.11.2018 г. е открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 и чл. 20, ал. 2, т. 2 от Закона за обществените поръчки, а именно публично състезание с предмет: **„Периодична доставка на строителни материали за нуждите на община Крумовград и обслужващите звена” по обособени позиции № 1, 2, 3, 4 и 5.** Обществената поръчка е заведена под преписка № 00467-2018-0015 в регистъра на обществени поръчки към Агенция по обществени поръчки.

Издадена е заповед на възложителя с № КО-921 от 27.12.2018 г. за назначаване на комисия, която да отвори, разгледа, оцени и класира по реда на тяхното постъпване подадените оферти за участие в процедурата.

Председателят на комисията констатира, че видно от приемо-предавателния протокол с подадените оферти за участие в процедурата има входирани 8 (осем) оферти. Председателят на комисията представи поименно офертите за участие в процедурата по реда на тяхното постъпване в деловодството на общинска администрация Крумовград:

1. **„ДЖИ И ДЖИ” ЕООД гр. Пловдив**, с посочен адрес за кореспонденция: област Пловдив, община Пловдив, гр. Пловдив, п.к. 4003, район р-н Северен, ул. „Брезовско шосе” № 144, тел.: 0878811553, e-mail: djiidji@abv.bg, с подадена оферта под № 130 в регистъра, в 15:42 часа, с вх. № 26-00-761 от 20.12.2018 г., за обособена позиция № 2;
2. **„СЕЙХИ” ЕООД гр. Момчилград**, с посочен адрес за кореспонденция: гр. Момчилград, ул. „Георги Бенковски” № 14, тел.: 0887 230 344, факс: 03631 / 60 46, e-mail: svetlina_kardjali@abv.bg, с подадена оферта под № 131 в регистъра, в 10:27 часа, с вх. № 26-00-768 от 21.12.2018 г., за обособена позиция № 5;
3. **„КРУМ ИНВЕСТ 2015” ЕООД гр. Крумовград**, с посочен адрес за кореспонденция: гр. Крумовград, ул. „Княз Борис I” № 47, община Крумовград, област Кърджали, тел.: 0877 563 615, с подадена оферта под № 132 в регистъра, в 11:02 часа, с вх. № 26-00-770 от 21.12.2018 г., за обособена позиция № 1;
4. **„КАРАМАН” ООД гр. Кърджали**, с посочен адрес за кореспонденция: гр. Кърджали, бул. „България” № 93, тел.: 0361 / 6 25 93, факс: 0361 / 6 25 91, e-mail: karamanood@abv.bg, с подадена оферта под № 133 в регистъра, в 11:15 часа, с вх. № 26-00-771 от 21.12.2018 г. за обособени позиции № 1, 2, 3, 4 и 5;
5. **„ПАРТ ИНЖЕНЕРИНГ ЛОГИСТИК” ЕООД гр. София**, с посочен адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Цветна градина“ № 58А, e-mail: georgievn@mail.bg, тел.: 0898618528, с подадена оферта под № 134 в регистъра, в 13:30 часа, с вх. № 26-00-772 от 21.12.2018 г., за обособена позиция № 5;
6. **„ТОПЛИВО” АД гр. София**, с посочен адрес за кореспонденция: гр. София п.к. 1000, община Столична, ул. „Солунска“ № 2, тел.: 02/9333555, факс: 02/9885578, e-mail: toplivo@toplivo.bg, тел. за контакт: 02/9333574, 0884 704998, 0887 507858, с подадена оферта под № 135 в регистъра, в 15:03 часа, с вх. № 26-00-773 от 21.12.2018 г., за обособена позиция № 2;
7. **„ЖОЗИ 2009” ЕООД гр. София**, с посочен адрес за кореспонденция: гр. София, п.к. 1220, ул. „Илиянско шосе” № 8, тел.: 0896 683 517, факс: 02 / 419 38 66, e-mail: zor@jozitrade.bg с подадена оферта под № 136 в регистъра, в 15:05 часа, с вх. № 26-00-774 от 21.12.2018 г., за обособена позиция № 2;
8. **„МОМИНА СЪЛЗА – 2009” ООД гр. Крумовград**, с посочен адрес за кореспонденция: гр. Крумовград, ул. „Кирил и Методий” № 10, община Крумовград, област Кърджали, тел.: 0889 531 829, с подадена оферта под № 137 в регистъра, в 15:57 часа, с вх. № 26-00-775 от 21.12.2018 г., за обособени позиции № 1, 3 и 4;

Председателят на комисията покани членовете на комисията да попълнят и депозират своите декларации на основание чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП председателят на комисията определи трима членове от комисията: Виолета Хаджиева, инж. Мирян Първанов и Ибрахим Хабиб да подписват техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри” от офертите на участниците.

След като членовете на комисията попълниха и депозираха своите декларации на председателя на комисията, той направи преглед на декларациите и констатира, че съгласно декларираните от членовете на комисията обстоятелства не са посочени от тях основания за отвод и са декларирали, че са спазени изискванията на чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Председателят приложи депозираните декларации към документите събирани в хода на процедурата от комисията и самият той попълни и депозира своята декларация.

II. Резултати от работата на комисията

1. Отваряне на офертите

Председателят направи кратко разяснение за предстоящата работа на комисията на това първо публично заседание. Председателят обясни, че комисията ще отваря по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, ще оповести тяхното съдържание и ще провери за наличието на отделни запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри” за съответните обособени позиции, за които участниците са подали оферти.

В изпълнение на нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки на офертите по реда на тяхното постъпване и оповести тяхното съдържание както следва:

1. Участник № 1 „ДЖИ И ДЖИ” ЕООД гр. Пловдив, с ЕИК 160030248

Комисията отвори офертата на първия по ред участник „ДЖИ И ДЖИ” ЕООД гр. Пловдив и оповести нейното съдържание. Комисията констатира, че участникът е приложил в офертата си отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри” за обособена позиция № 2, за която участва.

Председателят на комисията предаде на определените от него трима члена на комисията Виолета Хаджиева, инж. Мирян Първанов и Ибрахим Хабиб да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” от офертата на участника „ДЖИ И ДЖИ” ЕООД гр. Пловдив.

Единият от присъстващите представители на участника „КАРАМАН” ООД гр. Кърджали – г-жа Николина Стоянова подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” от офертата на участника „ДЖИ И ДЖИ” ЕООД гр. Пловдив.

2. Участник № 2 „СЕЙХИ” ЕООД гр. Момчилград, с ЕИК 200935547

Комисията отвори офертата на втория по ред участник „СЕЙХИ” ЕООД гр. Момчилград и оповести нейното съдържание. Комисията констатира, че участникът е приложил в офертата си отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри” за обособена позиция № 5, за която участва.

Председателят на комисията предаде на определените от него трима члена на комисията Виолета Хаджиева, инж. Мирян Първанов и Ибрахим Хабиб да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” от офертата на участника „СЕЙХИ” ЕООД гр. Момчилград.

Единият от присъстващите представители на участника „КАРАМАН” ООД гр. Кърджали – г-жа Николина Стоянова подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” от офертата на участника „СЕЙХИ” ЕООД гр. Момчилград.

3. Участник № 3 „КРУМ ИНВЕСТ 2015” ООД гр. Крумовград, с ЕИК 203687391

Комисията отвори офертата на третия по ред участник „КРУМ ИНВЕСТ 2015” ООД гр. Крумовград и оповести нейното съдържание. Комисията констатира, че участникът е приложил в офертата си отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри” за обособена позиция № 1, за която участва.

Председателят на комисията предаде на определените от него трима члена на комисията Виолета Хаджиева, инж. Мирян Първанов и Ибрахим Хабиб да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” от офертата на участника „КРУМ ИНВЕСТ 2015” ООД гр. Крумовград.

Единият от присъстващите представители на участника „КАРАМАН” ООД гр. Кърджали – г-жа Николина Стоянова подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” от офертата на участника „КРУМ ИНВЕСТ 2015” ООД гр. Крумовград.

4. Участник № 4 „КАРАМАН” ЕООД гр. Кърджали, с ЕИК 108553566

Комисията отвори офертата на четвъртия по ред участник „КАРАМАН” ЕООД гр. Кърджали и оповести нейното съдържание. Комисията констатира, че участникът е приложил в офертата си отделни запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри” за обособени позиции № 1, 2, 3, 4 и 5, за които участва.

Председателят на комисията предаде на определените от него трима члена на комисията Виолета Хаджиева, инж. Мирян Първанов и Ибрахим Хабиб да подпишат техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” от офертата на участника „КАРАМАН” ЕООД гр. Кърджали.

Поради липса на други присъстващи представители на участниците в процедурата председателят на комисията констатира, че разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП е неприложима.

5. Участник № 5 „ПАРТ ИНЖЕНЕРИНГ ЛОГИСТИК” ЕООД гр. София, с ЕИК 203687391

Комисията отвори офертата на петия по ред участник „ПАРТ ИНЖЕНЕРИНГ ЛОГИСТИК” ЕООД гр. София и оповести нейното съдържание. Комисията констатира, че участникът е приложил в офертата си отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри” за обособена позиция № 1, за която участва.

При преглед на представените в офертата на участника документи, комисията установи, че участникът е представил ценово предложение (Образец № 4), подписано от участника в общия плик ведно с останалите документи от офертата.

Съгласно чл. 47, ал. 3 от ППЗОП в опаковката с документи за участие участникът поставя отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри", който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП. Доколкото пликът с цената се отваря на по-късен етап съобразно чл. 56 от ППЗОП, след преглед на документите за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор и след разглеждане на техническите предложения, в съответствие с принципа за публичност, **участниците нямат право да посочват ценови параметри в други документи от офертата си, извън плика с цената.**

Председателят на комисията предаде на определените от него трима члена на комисията Виолета Хаджиева, инж. Мирян Първанов и Ибрахим Хабиб да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, както и представеното извън плик „Предлагани ценови параметри“ ценово предложение от офертата на участника **„ПАРТ ИНЖЕНЕРИНГ ЛОГИСТИК“ ЕООД гр. София.**

Единият от присъстващите представители на участника **„КАРАМАН“ ООД гр. Кърджали** – г-жа Николина Стоянова подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, както и представеното извън плик „Предлагани ценови параметри“ ценово предложение от офертата на участника **„ПАРТ ИНЖЕНЕРИНГ ЛОГИСТИК“ ЕООД гр. София.**

6. Участник № 6 „ТОПЛИВО“ АД гр. София, с ЕИК 831924394

Комисията отвори офертата на шестия по ред участник **„ТОПЛИВО“ АД гр. София** и оповести нейното съдържание. Комисията констатира, че участникът е приложил в офертата си **незапечатан** плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция № 2, за която участва.

Председателят на комисията предаде на определените от него трима члена на комисията Виолета Хаджиева, инж. Мирян Първанов и Ибрахим Хабиб да подпишат техническото предложение и **незапечатания** плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника **„ТОПЛИВО“ АД гр. София.**

Единият от присъстващите представители на участника **„КАРАМАН“ ООД гр. Кърджали** – г-жа Николина Стоянова подписа техническото предложение и **незапечатания** плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника **„ТОПЛИВО“ АД гр. София.**

7. Участник № 7 „ЖОЗИ 2009“ ЕООД гр. София, с ЕИК 200621870

Комисията отвори офертата на седмия по ред участник **„ЖОЗИ 2009“ ЕООД гр. София** и оповести нейното съдържание. Комисията констатира, че участникът е приложил в офертата си отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция № 2, за която участва.

Председателят на комисията предаде на определените от него трима члена на комисията Виолета Хаджиева, инж. Мирян Първанов и Ибрахим Хабиб да подпишат техническите предложения и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника **„ЖОЗИ 2009“ ЕООД гр. София.**

Единият от присъстващите представители на участника **„КАРАМАН“ ООД гр. Кърджали** – г-жа Николина Стоянова подписа техническото предложение и плика с

надпис „Предлагани ценови параметри” от офертата на участника „ЖОЗИ 2009” ЕООД гр. София.

8. Участник № 8 „МОМИНА СЪЛЗА – 2009” ООД гр. Крумовград, с ЕИК 200955934

Комисията отвори офертата на осмия по ред участник „МОМИНА СЪЛЗА – 2009” ООД гр. Крумовград и оповести нейното съдържание. Комисията констатира, че участникът е приложил в офертата си отделни запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри” за обособени позиции № 1, 3 и 4, за които участва.

Председателят на комисията предаде на определените от него трима члена на комисията Виолета Хаджиева, инж. Мирян Първанов и Ибрахим Хабиб да подпишат техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” от офертата на участника „МОМИНА СЪЛЗА – 2009” ООД гр. Крумовград.

Единият от присъстващите представители на участника „КАРАМАН” ООД гр. Кърджали – г-жа Николина Стоянова подписа техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” от офертата на участника „МОМИНА СЪЛЗА – 2009” ООД гр. Крумовград.

След извършване на горепосочените действия председателя на комисията обяви, че публичната част от заседанието на комисията приключи. Той допълни, че комисията ще продължи работа на закрито заседание, на което комисията ще разгледа документите от офертите на участниците и ще извърши проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и ще състави протокол.

II. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Преди да пристъпи към работа по същество по проверка на документите от офертите на участниците и проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията взе следните решения, във връзка с констатациите направени в откритото заседание на комисията, което се проведе на 27.12.2018 г., както следва:

1. При отваряне на офертата на участникът „ПАРТ ИНЖЕНЕРИНГ ЛОГИСТИК” ЕООД гр. София и при преглед на съдържащите се в нея документи, комисията установи, че участникът е представил в офертата си ценово предложение (Образец № 4), подписано от участника в общия плик ведно с останалите документи от офертата.

Съгласно чл. 47, ал. 3 от ППЗОП в опаковката с документи за участие участникът поставя отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри", който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП. Доколкото пликът с цената се отваря на по-късен етап съобразно чл. 56 от ППЗОП, след преглед на документите за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор и след разглеждане на техническите предложения, в съответствие с принципа за публичност, участниците нямат право да посочват ценови параметри в други документи от офертата си, извън плика с цената.

Съгласно утвърдената документация за обществената поръчка Възложителят е поставил изискване за представяне на ценовото предложение на всеки участник (в пълния обхват на описаните в документацията документи) да се постави в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция, за която участникът подава оферта, който плик се поставя в общия плик (опаковка) на офертата. Изискването е в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП във връзка с ценовите предложения на участниците в обществени поръчки.

Във връзка с гореизложеното офертата на участника „ПАРТ ИНЖЕНЕРИНГ ЛОГИСТИК“ ЕООД гр. София не отговаря на изискванията на ЗОП и условията на Възложителя.

Предвид направените по-горе констатации комисията единодушно взе следното свое

РЕШЕНИЕ № 1:

Констатираното несъответствие в офертата на участника води до несъответствие с предварително обявените условия на възложителя, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и раздел III Указания за участие в обществената поръчка, т. 5 Изисквания към офертата, т. 5.6 Ценово предложение от документацията за обществената поръчка предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура участник № 5 „ПАРТ ИНЖЕНЕРИНГ ЛОГИСТИК“ ЕООД гр. София за обособена позиция № 1.

Мотиви: Видно от представената оферта, участникът „ПАРТ ИНЖЕНЕРИНГ ЛОГИСТИК“ ЕООД гр. София за обособена позиция № 1 е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, както и на разпоредбите на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП. На публичното заседание за отваряне на офертите за участие в обществената поръчка, при отваряне на офертата на участника „ПАРТ ИНЖЕНЕРИНГ ЛОГИСТИК“ ЕООД гр. София и при преглед на съдържащите се в нея документи, комисията констатира, че същият е представил в офертата си ценово предложение (Образец № 4), подписано от участника в общия плик ведно с останалите документи от офертата.

Това е грубо нарушение на разпоредбата на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, съгласно която ценовото предложение на участника се представя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Участникът не е изпълнил изискването на закона за представяне в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който да съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 ППЗОП.

Съгласно чл. 47, ал. 3 от ППЗОП в опаковката с документи за участие участникът поставя отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри", който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП. Доколкото пликът с цената се отваря на по-късен етап съобразно чл. 56 от ППЗОП, след преглед на документите за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор и след разглеждане на техническите предложения, в съответствие с принципа за публичност, участниците нямат право да посочват ценови параметри в други документи от офертата си, извън плика с цената.

В плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ се поставя ценовото предложение на участника, която се отваря едва след приключване на етапа за проверка на документите за подбор и техническото предложение на участниците, за които е установено, че отговарят на изискванията на възложителя. Отварят се ценовите оферти само на тези участници, които са допуснати до този етап. Ценовото предложение, съдържащо се в отделен запечатан непрозрачен плик, представлява тайна за членовете на комисията и останалите участници, поради което законодателят в чл. 47, ал. 3 от ППЗОП е въвел изискването то да е поставено в запечатан плик. Изискването е въведено за гарантиране тайната на ценовите предложения на участниците до отварянето им в публичното заседание по реда на чл. 57 от ППЗОП. Волята на законодателя е да се възпрепятства и най-малката възможност за предварително узнаване на съдържанието на цялото или на части от ценовото предложение на даден участник, което би могло да повлияе върху класирането на участниците.

След влизане в сила на решението на възложителя за откриване на процедурата, документацията, както и заложените в нея изисквания стават задължителни за участниците. В указанията за изготвяне на оферта по процедурата ясно е посочено, че всеки участник следва да изготви своята оферта на български език и в съответствие с изискванията на ЗОП, ППЗОП и документацията на Възложителя. Съгласно Документация за обществената поръчка, раздел III Указания за участие в обществената поръчка, т.5 Изисквания към офертата, 5.6. Ценово предложение:

„Ценовото предложение съдържа офертата на участника относно цената за изпълнение на обществената поръчка. Ценовото предложение включва следните документ - **Образец № 4 – „Ценово предложение“** - с приложено към него образец № 4.1 за съответната обособена позиция.

В съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП ценовото предложение (в пълния обхват на описаните по-горе документи) се поставя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №, който се поставя в общия плик (опаковка) на офертата.“

Участникът **„ПАРТ ИНЖЕНЕРИНГ ЛОГИСТИК“** ЕООД гр. София не е изпълнил изискването на закона за представяне на ценовото предложение в отделен запечатан непрозрачен плик и е поставил същия в общия плик (опаковка) на офертата.

При подаване на офертата всеки участник е длъжен да се съобразява и спазва заложените от възложителя изисквания посочени в документацията за обществената поръчка, както и с изискванията на ЗОП и ППЗОП. Всяко едно несъответствие в офертата на участника със заложените от възложителя изисквания е основание за отстраняване от поръчката.

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът не е изпълнил условие, посочено в документацията за обществената поръчка и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла на чл. 107, т. 2, б.“а“ от ЗОП във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и раздел III Указания за участие в обществената поръчка, т. 5 Изисквания към офертата, 5.6. Ценово предложение от документацията за обществената поръчка, за отстраняване на участника.

2. При отваряне на офертата на участника **„ТОПЛИВО“** АД гр. София и при

преглед на съдържащите се в нея документи, комисията установи, че участникът е представил в офертата си **незапечатан** плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, т.е. участникът е приложил отворен плик с ценово предложение. Това е грубо нарушение на разпоредбата на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, съгласно която ценовото предложение на участника се представя в отделен **запечатан** непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Участникът не е изпълнил изискването на закона за представяне на запечатан плик с ценово предложение.

Съгласно утвърдената документация за обществената поръчка Възложителят е поставил изискване за представяне на ценовото предложение на всеки участник (в пълния обхват на описаните в документацията документи) да се постави в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция, за която участникът подава оферта, който плик се поставя в общия плик (опаковка) на офертата. Изискването е в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП във връзка с ценовите предложения на участниците в обществени поръчки.

Във връзка с гореизложеното офертата на участника „ТОПЛИВО“ АД гр. София не отговаря на изискванията на ЗОП и условията на Възложителя.

Предвид направените по-горе констатации комисията единодушно взе следното свое

РЕШЕНИЕ № 2:

Констатираното несъответствие в офертата на участника води до несъответствие с предварително обявените условия на възложителя, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и раздел III Указания за участие в обществената поръчка, т. 5 Изисквания към офертата, т. 5.6 Ценово предложение от документацията за обществената поръчка предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура участник № 6 „ТОПЛИВО“ АД гр. София за обособена позиция № 2.

Мотиви: Видно от представената оферта, участникът „ТОПЛИВО“ АД гр. София за обособена позиция № 2 е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, както и на разпоредбите на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП. На публичното заседание за отваряне на офертите за участие в обществената поръчка, при отваряне на офертата на участника „ТОПЛИВО“ АД гр. София и при преглед на съдържащите се в нея документи, комисията констатира, че същият е представил **незапечатан** плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, т.е. **участникът е приложил отворен плик с ценово предложение.** Това е грубо нарушение на разпоредбата на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, съгласно която ценовото предложение на участника се представя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Участникът не е изпълнил изискването на закона за представяне на запечатан плик с ценово предложение.

В плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ се поставя ценовата оферта на участника, която се отваря едва след приключване на етапа за проверка на документите за подбор и техническото предложение на участниците, за които е установено, че отговарят на изискванията на възложителя. Отварят се ценовите оферти само на тези участници, които са допуснати до този етап. Ценовото предложение, съдържащо се в отделен

запечатан непрозрачен плик, представлява тайна за членовете на комисията и останалите участници, поради което законодателят в чл. 47, ал. 3 от ППЗОП е въвел изискването то да е поставено в запечатан плик. Изискването е въведено за гарантиране тайната на ценовите предложения на участниците до отварянето им в публичното заседание по реда на чл. 57 от ППЗОП. Волята на законодателя е да се възпрепятства и най-малката възможност за предварително узнаване на съдържанието на цялото или на части от ценовото предложение на даден участник, което би могло да повлияе върху класирането на участниците.

След влизане в сила на решението на възложителя за откриване на процедурата, документацията, както и заложените в нея изисквания стават задължителни за участниците. В указанията за изготвяне на оферта по процедурата ясно е посочено, че всеки участник следва да изготви своята оферта на български език и в съответствие с изискванията на ЗОП, ППЗОП и документацията на Възложителя. Съгласно документацията за обществената поръчка, раздел III Указания за участие в обществената поръчка, т. 5 Изисквания към офертата, т. 5.6 Ценово предложение:

“Ценовото предложение съдържа офертата на участника относно цената за изпълнение на обществената поръчка. Ценовото предложение включва следните документ **Образец № 4 – „Ценово предложение“** - с приложено към него образец № 4.1 за съответната обособена позиция.

В съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП ценовото предложение (в пълния обхват на описаните по-горе документи) се поставя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №, който се поставя в общия плик (опакровка) на офертата.“

При подаване на офертата всеки участник е длъжен да се съобразява и спазва заложените от възложителя изисквания посочени в документацията за обществената поръчка, както и с изискванията на ЗОП и ППЗОП. Всяко едно несъответствие в офертата на участника със заложените от възложителя изисквания е основание за отстраняване от поръчката.

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът не е изпълнил условие, посочено в документацията за обществената поръчка и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла на чл. 107, т. 2, б. “а“ от ЗОП във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и раздел III Указания за участие в обществената поръчка, т. 5 Изисквания към офертата, 5.6. Ценово предложение от документацията за обществената поръчка, за отстраняване на участника.

В съответствие с правилата за работа на комисията, разписани в чл. 54 и сл. от ППЗОП, комисията пристъпи към извършване на проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя на допуснатите участници.

При констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, същите се описват изчерпателно в настоящия протокол.

За всяка оферта, по реда на постъпването ѝ, бе проверено от членовете на комисията наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

1. Участник № 1 - В офертата на участника „ДЖИ И ДЖИ“ ЕООД гр. Пловдив за обособена позиция № 2 са приложени всички изискуеми от възложителя документи.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „ДЖИ И ДЖИ“ ЕООД гр. Пловдив, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

Представения от участника електронен ЕЕДОП, е некоректно попълнен в следните части:

- В Част II. „Информация за икономическия оператор“, раздел А. „Информация за икономическия оператор“, участникът не е посочил обособената позиция, за която се отнася декларираната и посочена информация в съответния ЕЕДОП.

- Друга допусната от участника е липса на информация по отношение на декларираните от него данни за съответствието му с поставените от възложителя критерии за подбор, по отношение на информацията, посочена в раздел В „Технически и професионални способности“, Инструменти, съоръжения или техническо оборудване, на част IV „Критерии за подбор“ от ЕЕДОП, а именно: участникът не е посочил информация относно наличието на складова база – собствена или наета.

Съгласно утвърдената от възложителя документация за обществената поръчка едно от изискванията, на което трябва да отговарят участниците посочено в „РАЗДЕЛ III. УКАЗАНИЯ ЗА УЧАСТИЕ В ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА, 2.3. Критерии за подбор, 2.3.3. Минимални технически и професионални способности, б. „в“, е както следва:

в) За да бъде допуснат до разглеждане и оценяване на офертата по настоящата процедура, участникът следва да разполага със складова база – собствена или наета.

ИЗИСКВАНЕТО СЕ ОТНАСЯ ЗА ВСИЧКИ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ!

Удостоверяване: При подаване на офертата обстоятелството се декларира в съответната част от ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел, В.Технически и професионални способности, Инструменти, съоръжения или техническо оборудване .

Доказване: При сключване на договора, участникът избран за изпълнител следва да представи **декларация за техническото оборудване, което ще бъде използвано за изпълнение на поръчката** съобразно декларираното в ЕЕДОП.

В случай, че участникът участва като обединение, което не е юридическо лице, съответствието с критериите за подбор се доказва съгласно чл. 59, ал. 6 от ЗОП.“.

Изискването за осигуряване на складова база – собствена или наета за изпълнение на поръчката, е заложено като един от критериите за подбор поставен от Възложителя в настоящата обществена поръчка. Видно от офертата на участника същият в *ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел, В.Технически и професионални способности,*

Инструменти, съоръжения или техническо оборудване, не е посочил наличието на складова база, необходимо за изпълнението на поръчката.

Съгласно чл. 65, ал. 1 от ЗОП участниците могат да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност.

Когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Доказването се извършва, чрез представянето на ЕЕДОП от третото лице, в който се описват и инструментите, съоръженията или техническото оборудване, които то предоставя на участника. Също така третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет **и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата, което отново се доказва, чрез представен от третото лице ЕЕДОП.** *Когато участник е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информация, изисквана от възложителя, и се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, са длъжни да предоставят информация.*

Въз основа на гореизложеното комисията обективира следното свое

РЕШЕНИЕ № 3:

Във връзка с констатациите на комисията, указва на участника „ДЖИ И ДЖИ“ ЕООД гр. Пловдив, че отстраняването на установеното несъответствие в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

Комисията напомня на участника, че на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

2. Участник № 2 - В офертата на участника „СЕЙХИ“ ЕООД гр. Момчилград за обособена позиция № 5 са приложени всички изискуеми от възложителя документи.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „СЕЙХИ“ ЕООД гр. Момчилград, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на протокола, както следва:**

При преглед на представения от участника електронен ЕЕДОП, се установи липса на информация по отношение на декларираните от него данни за съответствието му с поставените от възложителя критерии за подбор, по отношение на информацията,

посочена в раздел В „Технически и професионални способности“, Инструменти, съоръжения или техническо оборудване, на част IV „Критерии за подбор“ от ЕЕДОП, а именно: участникът не е посочил информацията относно наличието на складова база – собствена или наета.

Съгласно утвърдената от възложителя документация за обществената поръчка едно от изискванията, на което трябва да отговарят участниците посочено в „РАЗДЕЛ III. УКАЗАНИЯ ЗА УЧАСТИЕ В ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА, 2.3. Критерии за подбор, 2.3.3. Минимални технически и професионални способности, б. „в“, е както следва:

в) За да бъде допуснат до разглеждане и оценяване на офертата по настоящата процедура, участникът следва да разполага със складова база – собствена или наета.

ИЗИСКВАНЕТО СЕ ОТНАСЯ ЗА ВСИЧКИ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ!

Удостоверяване: При подаване на офертата обстоятелството се декларира в съответната част от ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел, В.Технически и професионални способности, Инструменти, съоръжения или техническо оборудване .

Доказване: При сключване на договора, участникът избран за изпълнител следва да представи декларация за техническото оборудване, което ще бъде използвано за изпълнение на поръчката съобразно декларираното в ЕЕДОП.

В случай, че участникът участва като обединение, което не е юридическо лице, съответствието с критериите за подбор се доказва съгласно чл. 59, ал. 6 от ЗОП.“.

Изискването за осигуряване на складова база – собствена или наета за изпълнение на поръчката, е заложено като един от критериите за подбор поставен от Възложителя в настоящата обществена поръчка. Видно от офертата на участника същият в ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел, В.Технически и професионални способности, Инструменти, съоръжения или техническо оборудване, не е посочил наличието на складова база, необходимо за изпълнението на поръчката.

Съгласно чл. 65, ал. 1 от ЗОП участниците могат да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност.

Когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Доказването се извършва, чрез представянето на ЕЕДОП от третото лице, в който се описват и инструментите, съоръженията или техническото оборудване, които то предоставя на участника. Също така третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет **и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата, което отново се доказва, чрез представен от третото лице ЕЕДОП.** Когато участник е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информация, изисквана от възложителя, и се посочват националните

бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, са длъжни да предоставят информация.

Въз основа на гореизложеното комисията обективира следното свое

РЕШЕНИЕ № 4:

Във връзка с констатациите на комисията, указва на участника „СЕЙХИ“ ЕООД гр. Момчилград, че отстраняването на установеното несъответствие в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

Комисията напомня на участника, че на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

3. Участник № 3 – В офертата на участника „КРУМ ИНВЕСТ 2015“ ЕООД гр. Крумовград за обособена позиция № 1 са приложени всички изискуеми от възложителя документи.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „КРУМ ИНВЕСТ 2015“ ЕООД гр. Крумовград, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

При преглед на представения от участника ЕЕДОП се установи непълнота и липса на информация по отношение на декларираните от него данни за съответствието му с поставените от възложителя критерии за подбор, по отношение на информацията, посочена в раздел В „Технически и професионални способности“, Инструменти, съоръжения или техническо оборудване, на част IV „Критерии за подбор“ от ЕЕДОП, а именно: участникът е посочил информация относно наличието на складова база – складово помещение – собственост на ЕТ „ДАН-НИХАТ ХЮСЕИН“, но не е представил ЕЕДОП от третото лице – собственик на имота.

Съгласно утвърдената от възложителя документация за обществената поръчка едно от изискванията, на което трябва да отговарят участниците посочено в „РАЗДЕЛ III. УКАЗАНИЯ ЗА УЧАСТИЕ В ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА, 2.3. Критерии за подбор, 2.3.3. Минимални технически и професионални способности, б. „В“, е както следва:

в) За да бъде допуснат до разглеждане и оценяване на офертата по настоящата процедура, участникът следва да разполага със складова база – собствена или наета.

ИЗИСКВАНЕТО СЕ ОТНАСЯ ЗА ВСИЧКИ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ!

Удостоверяване: При подаване на офертата обстоятелството се декларира в съответната част от ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел, В. Технически и професионални способности, Инструменти, съоръжения или техническо оборудване .

Доказване: При сключване на договора, участникът избран за изпълнител следва да представи декларация за техническото оборудване, което ще бъде използвано за изпълнение на поръчката съобразно декларираното в ЕЕДОП.

В случай, че участникът участва като обединение, което не е юридическо лице, съответствието с критериите за подбор се доказва съгласно чл. 59, ал. 6 от ЗОП.“.

Изискването за осигуряване на складова база – собствена или наета за изпълнение на поръчката, е заложено като един от критериите за подбор поставен от Възложителя в настоящата обществена поръчка. Видно от офертата на участника, същият в ЕЕДОП е посочил наличието на складова база, необходимо за изпълнението на поръчката, която е собственост на трето лице – ЕТ „ДАН – НИХАТ ХЮСЕИН“. От така декларираната информация е видно, че участникът се е позовал на капацитета на трето лице, за да изпълни критериите за подбор, поставени от възложителя, но не е представил ЕЕДОП от третото лице.

Съгласно чл. 65, ал. 1 от ЗОП участниците могат да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност.

Когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Доказването се извършва, чрез представянето на ЕЕДОП от третото лице, в който се описват и инструментите, съоръженията или техническото оборудване, които то предоставя на участника. Също така третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата, което отново се доказва, чрез представен от третото лице ЕЕДОП. Когато участник е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информация, изисквана от възложителя, и се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, са длъжни да предоставят информация.

Въз основа на гореизложеното комисията обективира следното свое

РЕШЕНИЕ № 5:

Във връзка с констатациите на комисията, указва на участника „КРУМ ИНВЕСТ 2015“ ЕООД гр. Крумовград, че отстраняването на установеното несъответствие в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

Комисията напомня на участника, че на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е

установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

4. Участник № 4 – При подробен преглед на представените в офертата документи на участника „КАРАМАН” ООД гр. Кърджали за обособени позиции № 1, 2, 3, 4 и 5, комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „КАРАМАН” ООД гр. Кърджали, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и ксито следва да се представят допълнително в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

Участникът е подал оферта за обособени позиции № 1, 2, 3, 4 и 5, но е представил едно заявление за участие и един ЕЕДОП (един брой диск), който се отнася и за петте обособени позиции. Предвид, че в настоящата процедура критериите за подбор за отделните обособени позиции са различни, участниците трябва да подадат отделни заявления за участие със съдържанието по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за всяка отделна позиция.

На основание разпоредбата на чл. 47, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП, при подаване на оферта за повече от една обособена позиция, в общата непрозрачна опаковка, съдържаща документите, свързани с участието в процедурата, за всяка от позициите се представят поотделно комплектувани технически предложения и отделни непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“, с посочване на позицията, за която се отнасят, а тъй като предвидените критерии за подбор са различни за отделните обособени позиции, следва да бъдат представени и отделни заявления и ЕЕДОП-и за всяка от тях. Участникът е представил отделни технически предложения и отделни пликосе „Предлагани ценови параметри“ за всяка позиция поотделно, но не е представил отделни заявления и ЕЕДОП-и за всяка от тях.

Възможността за представяне на едно заявление за участие е налице единствено в хипотезата на чл. 47, ал. 10 от ППЗОП, когато критериите за подбор по отделните обособени позиции са еднакви и то ако тази възможност е посочена в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата, която в настоящата обществена поръчка не е приложима.

Въз основа на гореизложеното комисията обективира следното свое

РЕШЕНИЕ № 6:

Във връзка с констатациите на комисията, указва на участника „КАРАМАН” ООД гр. Кърджали, че отстраняването на установеното несъответствие в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

Комисията напомня на участника, че на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

5. Участник № 7 – В офертата на участника „ЖОЗИ 2009” ЕООД гр. София за обособена позиция № 2 са приложени всички изискуеми от възложителя документи.

Видно от офертата на участника, представените документи са надлежно оформени и след подробното им разглеждане комисията констатира, че с представените документи и информация в офертата си участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Въз основа на гореизложеното комисията обективира следното свое

РЕШЕНИЕ № 7:

Допуска участника „ЖОЗИ 2009” ЕООД гр. София до следващ етап, при който ще се разглежда техническото предложение на участника за обособена позиция № 2.

6. Участник № 8 – В офертата на участника „МОМИНА СЪЛЗА 2009” ООД гр. Крумовград за обособени позиции № 1, 3 и 4 са приложени всички изискуеми от възложителя документи.

Видно от офертата на участника, представените документи са надлежно оформени и след подробното им разглеждане комисията констатира, че с представените документи и информация в офертата си участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Въз основа на гореизложеното комисията обективира следното свое

РЕШЕНИЕ № 8:

Допуска участника „МОМИНА СЪЛЗА 2009” ООД гр. Крумовград до следващ етап, при който ще се разглежда техническите предложения на участника за обособени позиции № 1, 3 и 4.

С това комисията приключи своята работа от първи етап на процедурата в 12:00 часа на 09.01.2019 год.


Протоколът се изготви и подписа от Председателя на комисията и от нейните членове на 09.01.2019 год., както следва:

Комисия в състав:

Председател:  (инж. Абидин Хаджимехмед)

Членове:

1.  (Виолета Хаджиева)

2.  (инж. Мирян Първанов)

3.  (Ася Хаджъисмаил)

4.  (Ибрахим Хабиб)